

til Minde om sine Forældre. Denne Lighed viser sig 1) i Indskriftens Anbringelse; 2) i de Slynngninger, hvori Baandene, som adskille Runerækkerne, ende; 3) i Skrivemaaden **ian** Tirsted-St., **ias** Jællinge-St.; 4) i **þturui** for *þyrvi* og **𐐃𐐃** for *sér*, Dat. af pron. reflex., paa Jællinge-St. sammenlignet med Brugen af **þ** paa Tirsted-St. Som Forskjelligheder kan fremhæves, at Jællinge-Stenen har gennemgaaende Interpunction, Tirsted-Stenen derimod ikke, og at den sidste for *s* oftere har **𐐃** end **𐐃**, Jællinge-Stenen derimod overalt **𐐃**. I disse to Punkter staar Tirsted-Indskriften paa et ældre Trin. Tirsted-Stenens Eiendommelighed synes altsaa at henvise til Tiden om 980.

Hvordan skal det nu forklares, at denne Stens Indskrift taler om en Mand, der er omkommen i Frøygeirs Krigerflok i Sverige sammen med alle de andre Vikinger, og at svenske Indskrifter, som kan være fra omkring 1030, omtale denne samme Frøygeirs Krigerflok?

Tirsted-Indskriften volder ogsaa i en anden Henseende stor Vanskelighed. *Óss*-Runen synes i denne anvendt med stor Vilkaarlighed. Denne Rune, som jeg her gjengiver ved **ǫ**, forekommer brugt paa regelret Maade i følgende Ord: **ǫsraþr · franti · þǫ · ǫ**. Derimod uregelret i følgende Ord: 1) **frǫþa**. Dette synes at maatte være Navnet *Fróða*, der regelret skulde have været skrevet **fruþa**. 2) **suǫþiauþu**, der kun kan betegne d. s. s. *Svíþjóðu*. Her synes Brugen af *óss*-Runen endnu besynderligere. 3) **lǫþi**, der ikke kan være *lǫði* 'Land', som her ikke vilde give god Mening, men maa være = *liði*, saaledes som de svenske Indskrifter vise. Her er da Brugen af **þ** aller besynderligst. 4) Hvis **faǫnk** betyder *foringi*, saa har heller ikke Brugen af **ǫ** i dette Ord nogen Analogi.

Hvordan skal disse Besynderligheder forklares? Jeg tror, at de Vanskeligheder, Tirsted-Stenen volder baade med Hensyn til Tidsbestemmelsen i Forhold til de svenske Stene, der nævne Frøygeir, og med Hensyn til Brugen