

Jeg har opholdt mig noget ved dette Punkt, da det forekommer mig at være et af de allervigtigste for Nutidens bibliografiske Arbejde, ogsaa fordi det Overblik, der derved vilde skabes over de løbende Kilder til Orientering for Fagvidenskaben, maatte kunne bidrage til, at den unødige Konkurrence, der nu her finder Sted paa mange Omraader, medens andre forsømmes, indskrænkedes. Den ovf. omtalte historiske Enquête er et smukt Led af Bestræbelser i saa Henseende.

Fra den periodiske Fagbibliografi vender vi os til de »retrospektive» *Fagbibliografier*: selvstændige Værker eller Tidsskriftartikler eller kun Afsnit deraf. Ikke mindst paa dette Punkt er der sket væsentlige Forbedringer i de to sidste Aargange. Ikke blot er Antallet af medtagne retrospektive Fagbibliografier steget meget betydeligt: fra 194 i 1924 til 640 i 1925, for atter at dale lidt, til 524 i 1926, men medens der af Bibliografier som Afsnit af Bøger saa at sige ingen findes i 1924, har 1925 135 og 1926 ikke mindre end 180 saadanne, efter et fortræffeligt Udvalg af Værker fra den faglige Verdenslitteratur, en Samling »ouvrages remarquables» af nok saa stor Værdi som den lille Liste, der under den citerede Titel udgives af »Commission de Coopération intellectuelle» (og hvori mærkeligt nok bl. a. Sverrig savnes)¹ — en tarvelig Udførelse af en god Idé. Medoptagelsen af bibliografiske Afsnit af Bøger er en stor Forbedring, saa vist som de nyeste og mange af de bedste Fagbibliografier jo er at finde i Fagenes Haandbøger og Monografier. Det maa ønskes, at denne Klasse af Bibliografier yderligere maa forøges i kommende Aargange; det vil dog næppe kunne ske fyldestgørende uden Medvirkning fra de enkelte Lande og Fag.

Jeg kommer herved til et andet og vigtigt Spørgsmaal: det hele Arbejdes *Internationalitet*. Det er aabenbart, at Hovedlandene dominerer i for høj Grad, og at Bidrag fra de mindre og fjærnere Lande og Sprog ikke kommer til deres Ret i denne dog »internationale» Bibliografi, med én Undtagelse, de slaviske Sprog, især Russisk; for dette Sprogs Vedkommende raader Redaktionen aabenbart over speciel Sagkundskab. Men med Hensyn til adskillige andre Sprog udenfor Hovedsprogene: de tre nordiske Sprog, Hollandsk, Litauisk, Lettisk, Finsk, Ungarsk osv. maa der nu nødvendigvis være store Mangler. Af Fagbibliografierne i Aargang 1926 er 84 russiske og 26 andre slaviske, derimod f. Ex. kun 4 ungarske, 2 lettiske, og Finland, Litauen, Grækenland, Mexiko og Argentina er hver kun repræsenteret med 1 Titel. Slet ikke repræsenteret er de orientalske Sprog, medens Godet f. Ex. anfører ikke mindre end 51 japanske Fagtidsskrifter af bibliografisk

¹ Sml. COLLIJNS Bemærkninger, *NTBB*, 1928, S. 148.